

LA GUERRA, S.A.

DOSIER SOBRE LA GESTACIÓN Y CONSECUENCIAS DE LA GUERRA NUCLEAR EN ORIENTE MEDIO

- redacción de Acción Libertaria, de CNT-AIT Zaragoza en RadioTopo -

**Miércoles 20H a 21H, repetición Jueves 13H a 14H
101.8 de la FM Zaragozana.**

Por internet (con unos 20min de desfase horario).

<http://cauterized.net:22000/radio.ogg>



**Some rights reserved.
Febrero 2006**

INDICE

EL CENIT DEL PETRÓLEO.....	3
COLONIALISMO MILITAR PRIVATIZADO.....	6
GUERRA NUCLEAR CONTRA IRÁN.....	15
CONSECUENCIAS Y ESCENARIO PROBABLE.....	21

EL CENIT DEL PETRÓLEO

Al finales del siglo IX empezó a utilizarse petróleo no sólo como fuente energética, sino también como materia prima fundamental en la estructura económica. Actualmente el petróleo aporta la energía necesaria para el 95% del transporte, pero esto no es más que el chocolate del loro, efectivamente existe tecnología suficiente para empezar a aplicar al transporte otros hidrocarburos, ya sean los obtenidos mediante costosos y contaminantes procesos de elaboración, como el hidrógeno, u otros más sostenibles y renovables como el diesel hecho exclusivamente de plantas. De cualquier forma la producción de energía global dista mucho de ser totalmente reconvertible en energía no dependiente del petróleo, y la energía nuclear gracias a poderosos grupos de presión, vuelve a aparecer como alternativa. Alternativa no escalable porque a su vez se basan en otros recursos finitos como el plutonio o el uranio. Por otro lado el uso de petróleo como materia prima es fundamental en toda la cadena de la economía, especialmente en la automoción, la construcción, la industria alimentaría y farmacéutica, la medicina y otras áreas dónde resulta muy complicado de sustituir.

Nos encontramos que en algo más de un siglo la economía se ha vuelto totalmente dependiente del petróleo, a la vez que difícilmente reemplazable. Además no ha logrado superar sus desajustes estructurales periódicos, fundamentalmente porque hoy por hoy no es concebible un sistema económico que no crezca. La vida de las personas discurre en un entorno holístico que escapa al control de las personas, y que requiere un crecimiento constante ligado a un recurso finito, es decir requiere una demanda creciente ante una oferta de petróleo decreciente.

El fin de las cosas tal cual las conocemos está claro incluso para el más pagado de sí mismo de los catedráticos del capitalismo. La cuestión se centra ahora en saber cuándo y cómo se producirá dicho cambio.

En los años 50' del siglo XX, un geólogo llamado Hubbert partiendo de conocidas observaciones sobre la explotación de pozos de petróleo, extrapoló el comportamiento de los pozos individuales al conjunto de las reservas petrolíferas mundiales. La vida útil de un pozo se define en función de una curva que describe a lo largo del tiempo la capacidad de extracción crudo. Así un pozo viejo, un pozo que ha pasado su cenit, extraerá crudo a un ritmo decreciente hasta su extinción. Esta predicción pasó desapercibida, cuando no ridiculizada, entre la comunidad científica, hasta que la crisis del petróleo de los años 70' hizo temblar la economía mundial como nunca antes se recordaba, afectó profundamente tanto al tejido económico físico, como a la etérica economía financiera y todo ello a pesar de los mecanismos de control que se fueron estableciendo a partir del crack de la bolsa de N.Y. en 1929.

Nos podemos hacer una idea del impacto de la disminución de reservas energéticas sobre la economía financiera, leyendo una noticia del 26 de enero: “*Las acciones de Repsol*

se desploman en Bolsa con una caída superior al 7%”¹ al recalcular un 25% a la baja las reservas energéticas de la compañía.

A continuación presentamos algunos extractos de un documento de la Asociación para el Estudio de los Recursos Energéticos (AEREN)², para ampliar la comprensión de lo que significa el actual cenit y el próximo descenso por la curva Hubbert.

“En los últimos años se viene detectando una progresiva reducción de la capacidad de producción excedentaria de petróleo, debido a las dificultades para incrementar la oferta al fuerte ritmo que lo hace la demanda, de forma que el precio del crudo ha experimentado un notable ascenso. En los próximos años cabe esperar que este proceso se acentúe a medida que la demanda continúe en ascenso y, en especial, a partir del momento en que la producción de crudo empiece a decaer. Los expertos consideran que los incrementos en los costes energéticos y los desabastecimientos pueden llevar a la economía mundial a una recesión sin precedentes, cuyos primeros síntomas se están haciendo cada vez más evidentes, así como a un incremento en las tensiones entre las grandes potencias del planeta para hacerse con las menguantes reservas.

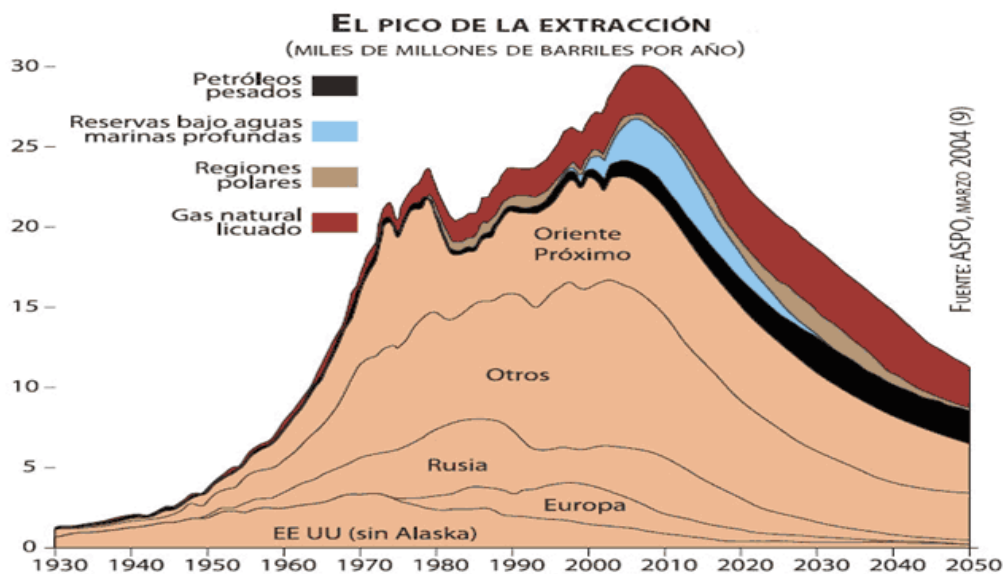
“El Cenit del Petróleo es el término que se aplica al punto de la curva de Hubbert en el que se logra la máxima producción, y se alcanza cuando se ha extraído aproximadamente la mitad del petróleo existente inicialmente. Una vez pasado el cenit, se inicia el descenso de la producción que, siguiendo la forma de la campana, al principio se va dando poco a poco y después más rápidamente. A lo largo del tramo descendente de la curva de Hubbert, los costes de extracción se van haciendo mayores a medida que se continúa con la explotación, de forma que se van necesitando cada vez más gastos y energía para extraer el petróleo que se va agotando, hasta que se llega al punto en que es necesaria tanta energía para la extracción como la que se obtiene del petróleo resultante de la misma, momento a partir del cual deja de tener sentido continuar la explotación de un pozo aunque quede petróleo en el interior y sea cual sea el precio que tenga éste en el mercado. En definitiva, el petróleo es abundante, de buena calidad y de fácil extracción en el tramo ascendente, y escaso, de peor calidad y más costoso de extraer en el tramo descendente.

“Por lógica, si esto es lo que sucede para un pozo, al sumar la producción de varios pozos se obtiene una curva de producción similar, por lo que la producción de cualquier país, como la mundial en su conjunto, también presenta una curva de producción con forma aproximada de campana. Con este método, consistente en la aplicación de una serie de ecuaciones matemáticas, el geólogo estadounidense M. King Hubbert estimó en 1956 que el cenit de la producción de los EE.UU. se produciría en 1969, lo que tuvo lugar un año más tarde. Aplicándolo a la producción mundial,

¹ Agencias EFE/REUTERS. El Mundo.es 26 de Enero del 2006.

² Fernando Bullón Miró, “El mundo ante el cenit del petróleo” AEREN Setiembre 2005.

Hubbert calculó que el pico tendría lugar en algún momento de la última década del siglo XX o la primera del XXI .



- Figura 1 -

“Siguiendo las leyes del mercado, cuanto más exceda la demanda a la oferta de petróleo más alto será su precio. No sólo eso, a medida que el petróleo no pueda cubrir la demanda habrá lugares y sectores de la economía mundial que quedarán desabastecidos. Podría llegar un momento en que el sistema financiero experimente un colapso, pues está creado sobre la base de los intereses del capital, que a su vez parten de la base del crecimiento de la economía. El derrumbe económico y de los mercados financieros podría causar una grave crisis social.

“Según el Profesor Richard Heiberg³ tras el cenit cabe esperar los siguientes acontecimientos:

1. Subida de los precios de los combustibles.
2. Aumento del coste de la vida.
3. Aumento de las hambrunas, comenzando por los países pobres.
4. Guerras “preventivas” por hacerse con los recursos en áreas ricas.
5. Derrumbe económico y caos creciente afectando a todo el globo.
6. Tras un período de tiempo se alcanzará una re-estabilización, con una menor población mundial que podrá repartirse los recursos restantes.

Algunos de esos acontecimientos podrían estar empezando a manifestarse de forma más o menos clara en algunas zonas del mundo. Muchos especialistas consideran que estamos viviendo las primeras fases del colapso del petróleo, que está afectando de forma cada vez más clara a la economía norteamericana, la cual según diversos autores podría experimentar una recesión a lo largo de los próximos meses.

³ Powerdown: Interview with Richard Heinberg (audio) by Jim Puplava, Energy Bulletin Ago 2004.

COLONIALISMO MILITAR PRIVATIZADO

Nos situamos en Iraq, 22 meses después de la invasión. El 28 de enero del 2005, quedan dos días para las primeras elecciones tras la guerra, mediante las cuales se elegirá a los integrantes de la asamblea nacional. Bush, desde muy lejos, califica el acontecimiento como “un gran momento en la historia iraquí”, y añade que es el comienzo de una ola democratizadora en Oriente Medio. Cerca de un año después, con una cifra de muertos de EEUU en combate que triplica la de entonces, según un sondeo del Ministerio de Defensa británico, no sólo un 82% de lxs iraquíes se opone a la ocupación, (que apoya menos del 2%) sino que además el 45% defiende abiertamente los ataques contra las tropas ocupantes.

Ese día cercano al domingo de elecciones, en Bagdad, explotó una ambulancia suicida contra el hotel al-Shahin. En este hotel, próximo a un cuartel de la policía y a lo que fue la embajada estadounidense, vivía por aquel entonces el ministro provisional de trabajo y asuntos sociales, Sami Izara al-Majoun. Este individuo trabajó durante nueve años para el ministerio de justicia saudí. Teniendo en cuenta que Arabia Saudita es el principal aliado árabe de Estados Unidos en Oriente Medio, parece claro que, como todos los miembros del gobierno provisional que se estableció en Iraq tras la invasión, es una marioneta de confianza de la cuadrilla de Bush. El ministro salió ileso, pero hubo varios heridos, de los cuales cuatro eran sudafricanos, y algunos muertos entre los que también había un sudafricano. El recepcionista del hotel confirmó que uno de los muertos era un huésped de esta nacionalidad. Es de suponer que allí se alojaba un grupo de “trabajadores” sudafricanos desplazados a Iraq. De las víctimas del ataque trascendieron dos nombres importantes: Francois Strydom y Deon Gouws. Estas personas se dedicaban en Bagdad a proteger como guardaespaldas a un general estadounidense. Ambos tenían un pasado deplorable.

Francois Strydom, muerto en el atentado, fue militar sudafricano durante la época del apartheid. Estuvo implicado en varios asesinatos políticos a lo largo de la frontera con Namibia como integrante de la policía contrainsurgente Koevoet, que luego fue declarada grupo paramilitar. Se dice que los miembros de este grupo recibían primas económicas por cada activista de la SWAPO que asesinaban. La SWAPO se creó en 1959 en lo que era el oeste de Sudáfrica (actual Namibia), para oponerse al régimen del apartheid.

Deon Gouws, mutilado en el atentado, había sido oficial de la policía secreta sudafricana en la misma época. Como muchos otros paramilitares, fue absuelto tras las audiencias de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación en los 90. Sin embargo admitió durante ellas su participación en un atentado contra un opositor político y haber incendiado las casas de unos 50 activistas contra el régimen, así como haber detonado el coche bomba de PIET NTULI (un ministro anti-apartheid) en 1986. Se le relacionó además con el asesinato y quema de nueve jóvenes insurgentes. En 1992 incendió una furgoneta con cuatro personas desarmadas dentro, y acabó brutalmente con un testigo,

asesinándolo a tiros, quemándolo y posteriormente esparciendo sus restos por medio de carga explosiva. En 1996, dos años después de finalizado el régimen de segregación racial, fue retirado del cuerpo de policía.

¿Quién había llevado a estos mercenarios a Iraq, a proteger al general americano? Ambos habían sido contratados por una compañía llamada SAS International, una subcontrata de la empresa británica Erinys International, supuestamente encargada de la vigilancia de los pozos de petróleo iraquíes. Hay publicado un informe de la Asociación Wasssa de Comunidades afectadas por las Minas, una organización de Ghana, sobre las violaciones de los derechos humanos que se habían producido en una mina de oro de Ashanti por parte del personal de Erinys. Es curioso que Ghana rompió relaciones diplomáticas con el Reino Unido en 1966, pero ahí siguen las empresas.

Gouws, tras sobrevivir al atentado, ya de vuelta en Sudáfrica, trataba de convencer a los sudafricanos de que no fuesen a hacer negocio a Iraq: “Ir a Iraq es firmar una sentencia de muerte, es el infierno; la gente no nos quiere, no hay dinero que lo pague”. Mientras un mutilado lanzaba esta proclama tras haberse dedicado al negocio de la muerte durante más de 20 años, 13 sudafricanos habían muerto en Iraq, y ninguno de ellos pintaba absolutamente nada en esta región. A ciencia cierta, trabajaban allí para empresas de seguridad, y ya sabían al riesgo que se atenían.

Otro ejemplo de mercenario sudafricano buscándose la vida en Iraq es Gray Branfield, que fue asesinado en Kut, al este. Pasó la década de los 70 en una unidad paramilitar de élite en Rodesia. Rodesia es el nombre que recibe una región conquistada en el sur de África por la Inglaterra colonialista en los años 50, región que posteriormente pasó a llamarse Zambia y Zimbabwe, por Rodesia del norte y del sur respectivamente. En la actualidad, estos territorios pertenecen a Botswana y Zimbabwe. En Rodesia del Sur, a partir del periodo entre la primera y la segunda guerra mundial, se introducen medidas inspiradas en la seguridad en Sudáfrica en la misma época, según las cuales se restringen los derechos sindicales y sociales de los negros. Es de este contexto del que proviene Branfield, que fue reclutado en los ochenta para el ejército sudafricano. Se enroló en el proyecto Barnacle, un escuadrón de la muerte del Buró para la Cooperación Civil (CCB) en Sudáfrica durante el apartheid. Admitió su participación en el asesinato en el 81 de Joe Gqabi, responsable de la ANC en Zimbabwe, (la ANC es el Congreso Nacional Africano, organización contra el apart-heid que dirigió Nelson Mandela desde 1952), y también fue demostrado que tomó parte en el asalto a una supuesta casa de la ANC en Botswana, en la que murieron 13 adultos y un niño mientras dormían. Este mafioso trabajaba en Iraq para el Grupo Hart. Esta empresa es una consultora de seguridad creada por un tal Richard Bethell hace 35 años.

Este Richard Bethell, según terceras fuentes imposibles de contrastar, es sucesor de otro con el mismo nombre que, en su tiempo, también colaboró con el colonialismo. Aquí haré un paréntesis.

Howard Carter fue un antropólogo y aristócrata inglés desplazado a Egipto alrededor de 1925 con objeto de investigar los yacimientos arqueológicos del Egipto Antiguo, y conocido mundialmente por descubrir la tumba de Tutankhamon. No fue un héroe más que para la Europa que expoliaba los vestigios históricos de sus tierras nativas hacia los museos occidentales. De hecho el gobierno egipcio llegó a prohibirle el acceso al valle de los reyes, defendiéndose de pretensiones colonialistas, aunque finalmente, Howard Carter, junto a algunos colaboradores de los cuales Richard Bethell abuelo era uno de ellos, logró excavar hasta la cámara de la momia, sorteando reveses políticos contra su intromisión.

Es necesario recordar que, en tiempos de Napoleón, después de la Revolución Francesa de 1792, fecha clave para la creación del estado moderno todavía no sometido a los designios de la libre empresa, Francia realizó una expedición a Egipto con el objetivo no sólo de conquistarlo sino también de modificar su sistema legislativo y administrativo para enfocarlo a lo que debía ser una República de la Ciencia. La ciencia, hay que decir, por aquel entonces estaba ya por completo institucionalizada e integrada en el sistema político, y sus disciplinas divididas por medio de la especialización.

Los científicos de entonces y de antes, con salario fijo dependiente del gobierno, y dedicados a hacer trabajos de investigación para el régimen, trazaron los inicios del recorrido actual de la ciencia y la tecnología, que responden a un sistema más económico que político, pero que respondían por aquel entonces, primero, a un sistema político, y después, como consecuencia, a lo que este debía engendrar, el sistema capitalista. Hoy han cambiado las tornas. El estado moderno está muerto: el nuevo estado sucesor no maneja el cotarro, aunque colabora ocultando los asuntos turbios de las altas esferas. Lo que verdaderamente tiene influencia sobre el mundo palpable es un sistema económico que ya domina desde hace tiempo al político.

Volviendo a la intromisión de Napoleón, obviamente, el pueblo egipcio rechazó tal propósito y forzó su retirada. Tras estos antecedentes. Algo más de un siglo después, Howard Carter es rechazado en Egipto.

Carter, y con él, Bethell, son conocidos por su descubrimiento, pero en aquel contexto resultaban mucho más relevantes en el tema político internacional que lo que esperamos de unos egiptólogo que, según dirán los entendidos, “hicieron mucho para la historia”.

Lo cierto es que muchas guerras del mundo son consecuencia de la política occidental adoptada en África durante el colonialismo de los estados, y estos conflictos se agravan debido al nuevo colonialismo (en parte militar) de las empresas.

Pero las cosas han cambiado, sí.

Inmediatamente después de la invasión de Iraq, las fuerzas ocupantes pertenecían a 39 países. Hoy son 27, y se prevé que serán cerca de la mitad para este verano. Además de los 150 000 soldados estadounidenses, el resto de países invasores

suman otros 24000, liderados por Reino Unido, con 8000. El número de militares se va reduciendo en general.

Aparte de la presencia oficial, en segundo lugar en cuanto a fuerzas desplazadas y en constante crecimiento, se sitúan las corporaciones privadas.

Los tres primeros proveedores de personal militar privado en Iraq son en este orden Estados Unidos, Reino Unido y Sudáfrica. De un supuesto total de cerca de 400 empresas, Sudáfrica cuenta con 10. De Estados Unidos, se calcula que unas 150 compañías de seguridad trabajan en Afganistán e Iraq, recibiendo contratos por valor de casi la mitad el Producto Interior Bruto de Sudáfrica.

Según un estudio hecho por el Brookings Institute, en Iraq hay ex militares de Fiji, Ucrania, Suráfrica, Nepal, Serbia, España, Irlanda, Chile, Colombia, Guatemala, Salvador y Nicaragua. También se han encontrado vínculos entre interrogadores de prisioneros y el estado israelí, y se sabe que una empresa llamada Your Solucion reclutó a 400 personas en Honduras.

Se estima que unas 26000 personas trabajan en Iraq como contratistas ofreciendo servicios de seguridad. De ellos, alrededor de 20000 son iraquíes, que cobran unos 150 dólares al mes. Por encima nos encontramos a los ex militares chilenos y argentinos, que cobran hasta 3000 dólares mensuales y a los sudafricanos, filipinos y de fiji con sueldos de 6000. Entre ellos hay personal de seguridad relacionado con los regímenes de Pinochet y Milosevich. Los más valorados son los occidentales, con salarios mensuales de a partir de 15000 dólares. Un comando de cuatro ex integrantes de las fuerzas especiales británicas (las SAS) puede llegar a costar en Iraq 5000 dólares al día. Es curioso que sobre el terreno hay más ex miembros de estas fuerzas que integrantes de ese mismo cuerpo, de los que son unos 300. La diferencia de salarios produce desertiones de militares que se enrolan en empresas privadas. De todos modos siguen siendo invasores y como tales sufren los ataques de la insurgencia. En los medios suelen presentarse como civiles. A veces se los denomina contratistas pero poca gente sabe lo que hay detrás de esta palabra. Cuando vemos en las noticias que a tal americano, inglés o italiano le ha secuestrado un grupo de la resistencia iraquí que amenaza con degollarle, sólo recibimos una especie de incitación al posicionamiento, por medio de la transmisión de emociones fuertes, en contra de tales hechos. Pero estamos viendo que la cosa es mucho más complicada. Uno de los italianos ejecutados en Iraq, Fabrizio Quatrocchi, llamó a su casa poco antes de ser eliminado para decir “en un mes regresaré millonario”. Su madre pensaba que trabajaba con el ejército italiano en Kosovo, “ayudando a las minorías étnicas”.

Los últimos datos que he encontrado sobre el tema son de octubre y noviembre del 2005. En octubre fueron enviados a Iraq 91 ex militares chilenos y 111 hondureños, para trabajar en labores de vigilancia para la empresa Triple Canopy, que se encarga del custodio de recintos estadounidenses en el centro de Bagdad. En noviembre hubo otro envío, de 30 ex boinas rojas (fuerza de élite del gobierno serbio hasta el 2003) con objetivo de proteger oficinas del gobierno, instalaciones petrolíferas, y sedes de

compañías alemanas y británicas en Iraq, y 218 ex policías y militares peruanos, para trabajar en Triple Canopy.

Se calcula que, aparte de los 20000 antes mencionados, el mismo número de contratistas se dedica a temas no relacionados con la seguridad, (por ejemplo abastecimiento de alimentos para las tropas de la coalición). Bechtel Corporation cobró 680 millones de dólares por reconstruir el sistema de agua potable en Iraq. Según parece, por cierto, esta firma ha hecho contribuciones por valor de 1,3 millones al Partido Republicano.

Aegis protege la zona verde. Meteoric Tactical Solutions tiene contratos por valor de unos de 3 millones de dólares con el gobierno británico para proveerle de guardaespaldas y conductores para oficiales en Iraq. Los contratos de Sean Cleary, ascienden a 80 millones de dólares, por entrenar a los soldados iraquíes para proteger las instalaciones petroleras. La británica Global Risk Strategies defiende el cuartel General de Basora, está la Armour Group... La estadounidense Triple Canopy, según se sabe, tiene contratados en Iraq a 150 ex militares de El Salvador, a un salario mensual de entre 2400 y 3000 dólares.

De todas estas empresas hay algunas que merecen especial atención.

DynCorp está contratada por 40 millones de dólares para entrenar a la policía iraquí, y también se encarga del entrenamiento del ejército de Afganistán, así como de la protección de su presidente Hamid Krzai. Adiestró a las fuerzas policiales de Panamá, Somalia, El Salvador, Bosnia y Haití, donde la organización Human Rights Watch ha denunciado ejecuciones extrajudiciales por parte del nuevo cuerpo de la policía. Asistió a las tropas de la ONU en Angola y en 1999 verificó el cese del fuego en Kosovo por orden del Departamento de Estado norteamericano.

Es la empresa que más dinero recibe del Pentágono para realizar actividades fuera de Estados Unidos, aunque también se ocupa del mantenimiento del Air Force One. Con unos ingresos anuales que ascienden hasta 1800 millones de dólares, entre sus clientes figuran, además del Pentágono, el FBI, la CIA y la agencia antidrogas DEA.

En 1997 obtuvo un contrato de parte del Departamento de Estado por valor de 600 millones de dólares para realizar misiones antidroga en varios países latinoamericanos, operaciones en las que Dyncorp utiliza helicópteros y aviones de Estados Unidos para destruir los campos de coca.

En 1992 uno de estos helicópteros fue derribado en Perú, resultando muertos tres empleados de la compañía, entre ellos un tal Robert Hitchman, veterano de la marina estadounidense que en 1975 estaba trabajando en Libia en el entrenamiento de las tropas militares de Gadafi, junto a un tal Edwin Wilson, exagente de la CIA que actualmente cumple cadena perpetua por los delitos que cometió en ese país.

Una corporación similar que también participa en operaciones antidroga es Aviation Development, que derribó por error, el año pasado, un avión en el que iba una mujer y su hija.

En Bosnia, Dyncorp se vio envuelta en un escándalo de tráfico sexual, prostitución de menores y tráfico ilegal de armas. Sin embargo, sus empleados fueron sacados del país para escapar a las autoridades locales y nadie fue juzgado.

Otras dos empresas de renombre son CACI y Titan, ambas estadounidenses. CACI describe sus actividades como "ayuda a la comunidad de inteligencia norteamericana a recolectar análisis y compartir información global en la guerra contra el terrorismo".

Titan se define como "un proveedor líder de productos de información y comunicación, soluciones y servicios para la seguridad nacional". Las dos estaban contratadas en Iraq para servicios de traducción, custodia e interrogatorio a presxs.

En agosto del 2004, algunas víctimas de las torturas producidas en la prisión de Abu Ghraib denunciaron a ambas compañías por torturas, secuestros y asesinatos. Según un informe de la oficina del Inspector General del Ejército estadounidense, más de un tercio de los 31 empleados de CACI que actuaban en la cárcel, "carecían de entrenamiento formal en técnicas y políticas militares de interrogatorio".

La empresa de la que ahora voy a hablar tiene unos 50000 empleados y una inversión mensual de 4000 millones de dólares. Fue creada por ex marines de infantería y ex boinas verdes (comandos). ¿En qué piensas si te digo "agua negra"? Pues así, agua negra (Black Water) es como se llama esta firma, cuyo presidente Gary Jackson, declaró a un diario que ser elegida para proveer servicios de seguridad en Iraq había sido "un gran negocio".

En esa tierra, donde ha desplazado unos 3000 efectivos, se encargó entre otras cosas de proteger al administrador civil de EEUU en Iraq hasta junio del 2004, Paul Bremer. Una de sus principales fuentes de mercenarios es Chile. Esta es una cita de su presidente: "Vamos hasta el fin del mundo en busca de profesionales y los comandos chilenos son muy, muy profesionales y se ajustan al sistema Blackwater". Su director de entrenamiento explicó a un periódico que la ventaja de contratar a ex comandos chilenos es que ya tienen adiestramiento militar y conocimientos y habilidades. Sí, los comandos entrenados por el régimen de Pinochet son conocidos por su experiencia. Entre las filas de Blackwater en el golfo pérsico, también se encuentran al menos 120 colombianos.

Para hacer los reclutamientos de chilenos, Blackwater utilizó a su representante en Chile, una empresa llamada Grupo Táctico. Grupo Táctico pertenece a José Miguel Pizarro, un ex teniente del ejército acogido voluntariamente a retiro en 1995 (esto es cinco años después de finalizada la dictadura de Pinochet), y que también es dueño de Red Táctica, una consultora de temas de defensa que tiene sucursales en 10 países de Latinoamérica y sede en Washington. Su director de Operaciones y de Entrenamiento,

Christian Gatica, ex infante de la marina chilena, realizó misiones en Kuwait, Bosnia, Kosovo y Timor Oriental para otra corporación que opera en Iraq, Kroll Associated. Grupo Táctico publicó un anuncio en el diario chileno El Mercurio el 12 de octubre de 2003 requiriendo a ex militares, “de preferencia con instrucción de comandos y dominio del inglés”, para prestar servicios de seguridad en el exterior. El salario ofrecido era 18000 dólares en 6 meses. Esta oferta atrajo a unos 400 ex militares acogidos prematuramente a retiro, entre ellos de las fuerzas especiales del ejército, los llamados boinas negras. La primera fase de entrenamiento se realizó en Chile, y produjo la apertura de una investigación por parte del ministerio de defensa por presunta violación de la ley de control de armas, así como la denuncia por asociación ilícita. Fueron seleccionados 122 hombres que en febrero del 2004 viajaron al campo de entrenamiento de Blackwater en Carolina del Norte, donde permanecieron dos semanas antes de desplazarse a Iraq, vía Kuwait.

Fue el 8 de abril cuando Blackwater se hizo famosa debido a unos sucesos en Fallujah, que originaron la brutal ofensiva estadounidense contra la ciudad, quedando luego probado que en ella se utilizó armamento químico. El primer argumento esgrimido para defender la invasión de Iraq fue la sospecha de su posesión de armas químicas, que resultó ser falsa. Después se recurrió a la necesidad de acabar con un dictador diabólico y toda su maquinaria. Ambas tesis caen por los suelos cuando se demuestra que en la conquista de Iraq los culpables de aquellas acusaciones son precisamente los invasores, algunos con experiencia en el aparato represor de las dictaduras y otros con armamento de destrucción masiva. Lo que provocó el ataque a Fallujah, como decía, fue una emboscada con resultado de muerte de cuatro ex soldados de fuerzas especiales estadounidenses empleados por Blackwater. Fueron quemados, descuartizados y colgados de un puente. El actual argumento para justificar la permanencia en Iraq es la lucha contra el terrorismo. Aunque el término terrorismo es demasiado difuso, lo cierto es que eso contra lo que se dice luchar es precisamente lo que se está generando.

Halliburton es otra empresa que opera en Iraq. De sus empleados, cuarenta murieron en el primer año de guerra. También se surte de latinoamericanos: según un diario colombiano, a finales de 2004, 16 ex miembros de la policía y de las fuerzas militares salieron hacia Iraq contratados por Halliburton. El contrato, por 7000 dólares, era irrenunciable y con duración de un año. Vacaciones en europa cada tres meses y seguro de vida por valor de 60000 dólares. Un chollo para algunos. El trabajo consistía en proteger la infraestructura petrolera y escoltar a personal de empresas privadas, en Bagdad, Basora, Mosul y Faluya, quizá las ciudades con más enfrentamientos de Iraq.

Con antecedentes en Vietnam y en la guerra del golfo, Halliburton ya había desarrollado un plan para combatir los sabotajes incendiarios en los pozos de petróleo, y obtuvo contratos para restaurar la infraestructura petrolera.

Al acabar la guerra del golfo, Halliburton fue contratada para la reconstrucción de Iraq, por 200.000 millones de dólares a 10 años. Richard Cheney, actual vicepresidente de Estados Unidos y por aquel entonces secretario de Defensa, fue

designado para la presidencia de la empresa en 1995. La elección fue cuestionada por todos los analistas financieros debido a su poca experiencia, pero lo cierto es que hizo un gran trabajo para la multinacional. Tres años después, la empresa absorbía a Dresser Industries (curiosamente la empresa en la que George Bush consiguió su primer trabajo), y a otras dos empresas implicadas en negocios fraudulentos con Iraq durante el programa de petróleo por alimentos. Tras la fusión, Halliburton quedó convertida en la empresa de servicios petroleros más grande del mundo, ascendiendo en la lista de contratistas del Pentágono del puesto 73 al 18. En el 2000, Cheney afirmaba durante su campaña para la vicepresidencia, que tenía una política firme de no hacer negocios con Iraq, aunque admitió haberlos hecho con Libia e Irán. Es más, esto es lo que aseguró en televisión: “No tenemos negocios con Iraq desde que se le impusieron sanciones a este país en 1990, y mi política de principios me lo impide”. Tres semanas después salían a la luz los datos que he comentado antes sobre las fusiones de Halliburton, y se excusó con una pretendida ignorancia. Su política de principios no le impide nada. Kellog, Brown & Root, una filial de Halliburton, se encargó de la construcción, en 1999, de una gran base militar cerca de Kosovo, donde trabajan 8000 personas. Esta base está en la ruta de un futuro oleoducto transbalcánico (AMBO), del cual realizó el estudio de viabilidad la misma empresa en el 96. Los intereses son claros. Brown & Root también se encargó del primer estudio para impulsar la privatización del ejército, a petición del departamento de defensa. Cuando Cheney tomó el cargo de vicepresidente, tuvo que dejar su cargo en Halliburton, pero hay fuentes fiables (Servicio de Investigación Congressional) que aseguran que aun mantiene vínculos financieros con la empresa. Cheney acordó en su día donar cualquier ganancia personal con Halliburton a obras de caridad. Desconocemos lo que este miserable entiende por caridad, pero una gran obra no exactamente de caridad sería colgarle de un puente al estilo Blackwater.

Todo este fenómeno del que estoy hablando no es nuevo, aunque se ha desarrollado especialmente desde la guerra del golfo de 1991. Al final de la guerra fría se comenzó a reducir la presencia militar convencional, pero ciertamente, los conflictos concretos seguían produciéndose, lo que motivó un aumento de la subcontratación. Se produjo un boom en las firmas militares privadas, que se consolidan en los 90 debido a la demanda del imperio estadounidense. El pentágono pidió un informe en 1992 a varios contratistas privados. Se debía estudiar cómo una firma privada podía apoyar logísticamente al ejército en caso de acción militar, en base a 13 lugares conflictivos en el mundo. El beneficiario de estos servicios debía ser capaz de apoyar el despliegue de 20.000 soldados en 180 días. KBR fue la empresa que obtuvo el contrato, entre las 37 participantes, y participó junto al ejército estadounidense en Somalia (esto es diciembre 1992), Ruanda en el agosto del 94, Haití un mes después, más tarde en la guerra de Bosnia. De todas las operaciones en estos años, KBR sacó unos 270 millones de dólares. Luego se ocupó de la construcción de la prisión de Guantánamo, y de bases estadounidenses en Afganistán. El sistema parecía funcionar, y de las labores de construcción y asistencia logística se ha ido extendiendo hacia lo puramente militar: si hace 10 años la proporción entre contratistas y soldados era de uno a cien, actualmente en Iraq es de 1 a 8.

Pero el fenómeno de la privatización militar no es exclusivo de Iraq, como hemos visto también se produce en Latinoamérica, y África supone un auténtico campo de entrenamiento y también reclutamiento para las corporaciones militares. MPRI opera en Guinea Ecuatorial, Nigeria y Angola. En este último país, donde ha llegado a haber 80 empresas de seguridad transnacionales, también trabaja la sudafricana Executive Outcomes, con experiencia en Sierra Leona, Ruanda y el Congo.

El sector está creciendo económicamente de un modo alarmante debido en general a la llamada guerra contra el terrorismo y en particular a la guerra de Iraq. Los analistas esperan que para dentro de 4 años los ingresos previstos sean el doble que los actuales. Sin ir más lejos, en Reino Unido el servicio de exportación de seguridad se está situando como uno de los más lucrativos. Por otro lado, contribuye a reducir la presencia de ejércitos nacionales, ocultando los intereses económicos más allá del estado-nación, entre una maraña de empresas no reguladas, con vínculos más que sospechosos y pasados muy turbios.

La tendencia es más que evidente. Para acabar, leeré una declaración de Theresa Whelan, del departamento de defensa de EEUU: "El uso de contratistas...significa que Norteamérica puede intervenir para aminorar crisis regionales sin necesidad de tener tropas estadounidenses en el terreno, que la mayoría de las veces es una difícil decisión política."

FUENTES Y ENLACES SOBRE EL TEMA:

INFORMES DE AMNISTÍA INTERNACIONAL

<http://www.amnistiainternacional.org/>

CAMPAÑA ESTATAL CONTRA LA OCUPACIÓN Y POR LA SOBERANÍA DE IRAQ

<http://www.nodo50.org/iraq/>

ASOCIACIÓN CASTELLANO-MANCHEGA DE SOCIOLOGÍA

<http://www.acms.es/modules/wfsection/index.php?category=5>

ONG SODEPAZ

<http://www.sodepaz.net/>

COMITÉ DE SOLIDARIDAD CON LA CAUSA ÁRABE

<http://www.nodo50.org/csca/>

LA INSIGNIA DIARIO INDEPENDIENTE IBEROAMERICANO

www.lainsignia.org

INTER PRESS SERVICE

<http://www.ips.org/>

WIKIPEDIA

<http://es.wikipedia.org/>

LA FOGATA DIGITAL

<http://www.lafogata.org/index.htm>

www.rebellion.org

<http://www.countercurrents.org/>

Aquí hay una lista muy completa de las corporaciones militares privadas con enlaces a sus webs propias (Inglés):

<http://www.primetimecrime.com/Recent/War%20on%20terror/Private%20Military%20Companies.htm>

Web no oficial de Aegis (web personal de los mercenarios de la empresa, con videos muy explícitos)

www.aegisiraq.co.uk/

GUERRA NUCLEAR CONTRA IRÁN

En el 2003 Irán acepta una serie de controles que el Organismo Internacional de la Energía Atómica(OIEA) le impone como garantía de que su programa nuclear sirve únicamente para la generación de energía, e impide destinarlo a la creación de armas nucleares. Además Irán acepta otra serie de controles no obligatorios como gesto de transparencia. Las restricciones afectan fundamentalmente a la investigación y desarrollo de combustible nuclear, por lo que Teherán se ve supeditado a importarlo en una complicada maniobra de geoestrategia, principalmente de Rusia.

Dos años más tarde la partida ha cambiado en el tablero de la energía del planeta. La guerra de Irak dura ya mucho más tiempo del planificado, y las consecuencias se hacen sentir sobre el precio del crudo que no para de subir desde el final oficial de la guerra. Los propios halcones parecen dar por perdida una estabilización a medio plazo, y empiezan a planificar una retirada táctica de tropas de la zona, que en parte serán suplidas con mercenarios(contratistas), cuyo coste en bajas es más asumible por la opinión pública norteamericana, a la vez que supone un jugoso negocio para muchos amiguetes, tal como veíamos en el capítulo anterior. Simultáneamente intensifican su actividad desestabilizadora entre los grupos étnicos Irakies siguiendo la consigna “divide y venderás”.

Durante el 2005 el aparato de propaganda norteamericano inicia una actividad intoxicadora al respecto a Irán⁴. Así por ejemplo acusa al presidente Ahmadineyad de haber participado en acciones terrorista en 1979⁵, o lleva a Ahmadineyad a salir en defensa de su programa nuclear en las Naciones Unidas ante acusaciones estadounidenses⁶. Por otro lado el departamento de defensa realiza una serie de maniobras de entrenamiento militar a gran escala, junto con Israel y Turquía, que preparan un ataque a Irán. El gobierno Iraní, ante el alto riesgo de ser atacado independientemente de que cumpla o no con los acuerdos nucleares, decide, entre otras cosas, romper los precintos del OIEA, y empezar el plan para generar su propio combustible nuclear y eliminar dependencias energéticas de terceros países. Algo que Ahmadineyad por otra parte, ya había anunciado con anterioridad tener intención de abordar.

A finales de año y principios del 2006 la campaña contra Iran se intensifica y sube de tono⁷, como siempre sin presentar una sola prueba⁸, y con declaraciones de

⁴ Andrew McKillop, “Amenazas de bombardeo sobre Teherán. ¿Los protegerá China?”. Traducido de Energy Bulletin por Pedro Prieto para www.crisisenergetica.org también en Asociacion Castellano Manchega de Sociología www.acms.es . Marzo 2005

⁵ El Mundo.es 3 de Julio 2005.

⁶ EFE El Mundo.es 18 de Setiembre del 2005.

⁷ Soeren Kern “¿Bombardearán EEUU a Iran?” 14/2/2005. Traducido al castellano en: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/684.asp>

⁸ Mike Whitney “¿Cuenta regresiva a la Guerra con Irán?” Traducido del inglés para Rebelión 18/1/2006, <http://counterpunch.com/whitney01132006.html>

Bush poco a la altura de un presidente de la potencia hegemónica: “Bush asegura que las elecciones legislativas iraquíes representan 'un ejemplo' para Irán y Siria”⁹, o ya en enero “Un arma nuclear acercaría un paso más a Irán a su objetivo de destruir Israel”¹⁰.

A finales del 2005 la CNN, explota el tópico racista de los árabes fanáticos y lanza una mentira bastante retorcida que se ha venido repitiendo hasta la saciedad, a saber, sobre la negación del holocausto por parte de Ahmadineyad:

Según la prensa iraní: *"Si los europeos están diciendo la verdad en sus afirmaciones de que ellos asesinaron a seis millones de judíos en el Holocausto durante la Segunda Guerra - lo cual parece cierto porque ellos insisten en ello, y arrestan y encarcelan a aquellos que lo niegan -, entonces, ¿Por qué la nación palestina debe pagar por ese crimen? ¿Por qué han venido ellos al corazón del mundo islámico y cometen crímenes contra los palestinos usando sus bombas, cohetes, misiles y sanciones? [...] Los mismos países europeos han impuesto un régimen sionista establecido ilegalmente sobre la nación palestina. Si ustedes han cometido los crímenes, entonces, ustedes denle un pedazo de su tierra en algún lugar de Europa, o América y Canadá o Alaska para que allí instalen su propio Estado. Entonces la nación iraní no tendrá objeciones, no organizará protestas el día de los Qods y apoyará su decisión."*¹¹

Según CNN: *"Ellos han inventado una leyenda en la cual los judíos fueron masacrados y la pusieron por encima de Dios, las religiones y los profetas. En occidente se le ha dado mayor significado al mito del genocidio judío, aún más que a Dios, la religión y los profetas, y se trata de manera severa con aquellos que niegan esta leyenda pero no hacen nada a aquellos que niegan a Dios, la religión y los profetas. Si ustedes quemaron a los judíos, ¿por qué no le dan un pedazo de Europa, los Estados Unidos, Canadá o Alaska a Israel? Nuestra pregunta es, si ustedes cometieron el crimen, ¿por qué una nación inocente como Palestina tiene que pagar por ese crimen?"*¹²

El 2006 empieza con el tema Iraní sobre la palestra mediática, más aún que la guerra de Irak. La maquinaria de fabricación de consenso empieza a funcionar de la manera habitual. Las noticias de agencias se repiten de un periódico de masas a otro sin apenas variación. Así el 12 de Enero El Mundo.es titula “Rusia anuncia una reunión con China, EEUU y tres países europeos para tratar la crisis nuclear iraní” y en el subtítulo “Según Straw es muy probable que actúe la ONU”:

“AGENCIAS

“MOSCÚ.- Los representantes de Rusia, EEUU, China y el UE-3 (Alemania, Francia y Reino Unido) se reunirán la próxima semana en Londres para intentar resolver la crisis provocada por la decisión de Teherán de reanudar su programa

⁹ AGENCIAS El Mundo.es 16/12/2005

¹⁰ AGENCIAS El Mundo.es 14/1/2006

¹¹ Zahedan, Sistan-Baluchestan Prov, Dec 14, IRNA.

<http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/iran/2005/iran-051214-irna02.htm>

¹² Michal Zippori, TEHRAN, Iran (CNN). Dec 14.

<http://www.cnn.com/2005/WORLD/meast/12/14/iran.israel/index.html>

nuclear. Esta tarde, los tres países europeos deciden si llevan a Irán ante el Consejo de Seguridad de la ONU.

El anuncio de esta cumbre multilateral para la próxima semana fue formulado por el ministro de Exteriores ruso, Serguei Lavrov.

“Por otra parte, el ministro británico de Asuntos Exteriores, Jack Straw, ha asegurado que es "altamente probable" que se lleve ante el Consejo de Seguridad de la ONU el contencioso creado por la decisión de Irán de reanudar su programa nuclear.[..]

Realmente a Irán le preocupa bien poco ser llevado al Consejo de Seguridad de la ONU, pues en las actuales circunstancias tanto Rusia como China vetarían cualquier resolución de intervención armada contra su nuevo aliado en el eje energético asiático. Por otro lado Irán parece resignarse a sufrir una agresión armada al margen o no de la ONU.

El 17 de Enero nos enteramos por las mismas fuentes de que “Irán levanta la prohibición a la CNN tras el error de traducción en el discurso del presidente”, la cadena pide disculpas por haber puesto en boca del presidente de la República de Irán, Ahmadineyad, "Nosotros creemos que todas las naciones deben ser autorizadas a poseer armas nucleares", cuando en realidad lo que dijo fue "Nosotros creemos que todas las naciones deben ser autorizadas a poseer tecnología nuclear" (para uso civil). La corresponsal de la CNN, Christiane Amanpour, es cesada, pero el daño ya está hecho, los repetidores de consignas mezclan medias verdades con mentiras maliciosas, chupatintas que calientan el ambiente de preguerra.

Darío Valcárcel, el 19 de Enero en un artículo de opinión del ABC, “La guerra nuclear no es imposible”, pretende hacer creer a incautos navegantes que la responsabilidad de un desenlace nuclear recae sobre un Irán que tendrá una bomba atómica en el 2012 o 2014. Pese a lo grave de la afirmación se pasa por el forro cualquier vestigio de profesionalidad y no cita fuente para tal aseveración ni aporta prueba alguna, no da tampoco la más mínima información de la versión Iraní. Da igual. Otro intoxicador irresponsable es Lucrecio de libertaddigital que el 13 de Enero databa en el 2009 la fecha en la que los fanáticos Iraníes atacarán nuclearmente a los pacíficos israelitas, la fuente nuevamente la sabrá Lucrecio porque lo que son los lectores... Estos son sólo dos pequeños ejemplos, la lista nacional e internacional es incalculable. Hemos alcanzado el punto en el que la propaganda se cree sus propias mentiras.

Para animar esta fiesta mediática global, a finales de la semana del 16 al 20 (enero 2006), Chirac, presidente de la República Francesa, manifiesta su derecho a utilizar armamento nuclear si se dan ataques terroristas sobre suelo francés, contra los gobiernos que amparen dicho terrorismo. Francia como todo el mundo sabe, sí que tiene armamento nuclear. A todos ellos recordarles que faltar a su responsabilidad, es contribuir a no poder eludir las radiaciones nucleares sobre sus cabezas, procedentes de ojivas lanzadas no por los pérfidos Iraníes, sino por los democráticos EEUU e Israel, o la misma Francia. Las radiaciones nada saben de fronteras.

Los planes para realizar un ataque nuclear contra Irán están avanzados¹³. Las ventajas que ofrecen sobre otro tipo de intervención son múltiples, entre otras:

Se puede prescindir de la mayor parte del contingente terrestre atacante, eludiendo desgaste de *recursos humanos* y de la opinión pública.

Pueden ser ataques realizados por EEUU a través de terceros países, como por ejemplo Israel, más fácil de vender en el mercado de la opinión pública norteamericana.

Relanza el mercado de las armas nucleares de nueva tecnología “mini bombas nucleares inteligentes”, “seguras para civiles”.

Presenta una mayor probabilidad de “éxito fulgurante”, de alto crédito en la escena política norteamericana.

Genera alto grado de destrucción (potencia explosiva de cada bomba tres veces la de Hiroshima), por lo que amplía el mercado de las contrataciones de la destrucción / reconstrucción.

A continuación reproducimos algunos fragmentos importantes del informe de Chossudovsky (ibid).

“El lanzamiento de una guerra abierta con ojivas nucleares contra Irán se encuentra actualmente en sus últimos preparativos. Socios de la coalición: USA, Israel y Turquía, están en un “estado adelantado de preparación”.

“Han realizado varios ejercicios militares, desde comienzos de 2005. Por su parte, las Fuerzas Armadas Iraníes también desarrollaron maniobras militares en gran escala en el Golfo Pérsico en diciembre en previsión de un ataque patrocinado por USA.

“Desde comienzos de 2005 hubo una intensa diplomacia mutua entre Washington, Tel Aviv, Ankara y la central de la OTAN en Bruselas.

“Más recientemente, el director de la CIA, Porter Goss, en misión en Ankara, solicitó al primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan “que suministre apoyo político y logístico para ataques aéreos contra objetivos nucleares y militares iraníes.” Se informa que Goss pidió “una cooperación especial de los servicios de inteligencia turcos para ayudar a preparar y controlar la operación.” (DDP, 30 de diciembre de 2005).

“Por su parte, el primer ministro Ariel Sharon dio luz verde a las Fuerzas Armadas israelíes para que lancen los ataques a fines de marzo:

“ “Todos los altos mandos israelíes han fijado la fecha de fines de marzo para lanzar un ataque militar contra Irán... La fecha de fines de marzo coincide también con la presentación en Naciones Unidas del informe de la AIEA sobre el programa de energía nuclear en Irán. Los consejeros políticos israelíes creen que sus amenazas

¹³ Michel Chossudovsky, “Guerra nuclear contra Irán” Traducido en LaHaine de Global Research, 2005.

pueden influir en los resultados del informe o al menos forzar ambigüedades que puedan ser explotadas por sus seguidores en el exterior para promover sanciones en el Consejo de Seguridad o justificar las acciones militares de Israel.¹⁴

“El plan militar patrocinado por USA ha sido endosado por la OTAN, aunque no es claro, por el momento, cuál sería la naturaleza de la participación de la OTAN en los ataques aéreos planificados.[..]

“Ataques usamericanos contra Irán excederían ampliamente el alcance del ataque israelí de 1981 contra el centro nuclear Osiraq en Iraq, y se parecerían más a los primeros días de la campaña aérea de 2003 contra Iraq. Utilizando toda la fuerza de los bombarderos stealth B2 operacionales, en proveniencia de Diego García o directamente de USA, posiblemente suplementados por cazas stealth F-117 provenientes de Udeid en Qatar o de algún otro sitio en el teatro de operaciones, atacarían unas dos docenas de presuntas instalaciones nucleares. Los planificadores militares ajustarían su lista de objetivos para reflejar las preferencias de la Administración, realizando ataques aéreos limitados que atacarían sólo las instalaciones más cruciales... o USA optaría por un conjunto más exhaustivo de ataques contra una amplia gama de objetivos relacionados con armas de destrucción masiva, así como contra fuerzas convencionales y no-convencionales que podrían ser utilizadas para contraatacar contra fuerzas de USA en Iraq¹⁵”.

“La agenda bélica se basa en la doctrina de la administración Bush de la guerra nuclear “preventiva” conforme a la Revisión de la Postura Nuclear de 2002.

La desinformación mediática ha sido ampliamente utilizada para ocultar las devastadoras consecuencias de una acción militar que haga uso de ojivas nucleares contra Irán. El que esos ataques quirúrgicos serían realizados utilizando tanto armas convencionales como nucleares, no forma parte de la discusión.

Según una decisión del Senado en 2003, la nueva generación de armas nucleares tácticas o “mini-bombas” de “bajo rendimiento” con una capacidad explosiva de hasta 6 veces la de la bomba de Hiroshima, son consideradas ahora “seguras para civiles” porque la explosión sería subterránea. [..]

“Funcionarios de la administración arguyen que se necesitan armas nucleares de bajo rendimiento como disuasivo verosímil contra estados delincuentes [Irán, Corea del Norte]. Su lógica es que las armas nucleares existentes son demasiado destructivas para ser utilizadas excepto en una guerra nuclear generalizada. Los enemigos potenciales se dan cuenta de esto, por lo tanto no consideran que la amenaza de represalias nucleares sea creíble. Sin embargo, las armas nucleares de bajo rendimiento son menos destructoras, por lo tanto es concebible que sean utilizadas. Eso los haría más efectivas como disuasivo.¹⁶”

¹⁴ James Petras. Vea <http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=11701&more=1&c=1>

¹⁵ Véase [Globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org/military/ops/iran-strikes.htm) en <http://www.globalsecurity.org/military/ops/iran-strikes.htm>

¹⁶ Opponents Surprised By Elimination of Nuke Research Funds, Defense News, 29 de noviembre 2004.

“Con una lógica terriblemente retorcida, las armas nucleares son presentadas como medios para consolidar la paz e impedir “daños colaterales” [..]

“En enero de 2005, al principio de la preparación militar dirigida contra Irán, USSTRATCOM fue identificado como “el principal Comando Combatiente para la integración y sincronización de los esfuerzos de todo el Departamento de Defensa en el combate contra las armas de destrucción masiva.”

“Para implementar este mandato, se creó una unidad de comando completamente nueva llamada Comando Conjunto de Componentes Funcionales para Ataque Espacial y Global, o JFCCSGS [por sus siglas en inglés].

“JFCCSGS tiene mandato para supervisar el lanzamiento de un ataque nuclear según la Revisión de la Postura Nuclear [NPR] de 2002, aprobada por el Congreso de USA en 2002. La NPR subraya el uso preventivo de ojivas nucleares no sólo contra ‘estados delincuentes’ sino también contra China y Rusia.[..]

“Ampliación de la guerra:

“Teherán ha confirmado que tomará represalias si es atacado, mediante ataques de misiles balísticos dirigidos contra Israel (CNN, 8 de febrero de 2005). Esos ataques, también podrían dirigirse contra instalaciones militares de USA en Iraq y el Golfo Pérsico, lo que llevaría de inmediato a una situación de escalada militar y a una guerra generalizada.

“En la actualidad, existen tres escenarios de guerra: Afganistán, Iraq y Palestina. Los ataques aéreos contra Irán podrían contribuir a desatar una guerra en la mayor región centroasiática de Medio Oriente. [..]

CONSECUENCIAS Y ESCENARIO PROBABLE

El 17 de Enero leemos en El Mundo.es una noticia de agencias: “Rusia cree que las sanciones no son la solución a la crisis iraní y recuerda sus consecuencias en Irak”. El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, intenta contemporizar desestimando por un lado las sanciones e instando por el otro a Iran a que permita que la OIEA obtenga la información que despeje las dudas que suscita el programa nuclear de Teherán. El 23 de Enero nos enteramos a través de LD(EFE) que el viceministro de exteriores Iraní, Medí Safari, se entrevista con Lavrov en Moscú, quien le presiona para que acepte su proposición de construir una fábrica de combustible nuclear para cubrir sus necesidades, sobre territorio Ruso, con colaboración Rusa y supervisión de la OIEA. El 25 de Enero el Jefe iraní de las negociaciones nucleares, Ali Larijani, anuncia el propósito de su país de aceptar la propuesta rusa¹⁷, y su presidente, Mahmud Ahmadineyad, denuncia presiones estadounidenses sobre Rusia y otros países para dar al traste con su plan de energía nuclear para uso pacífico¹⁸.

Irán está jugando la carta de intentar dejar solos a EEUU y a Gran Bretaña, así para marzo del 2006 tiene previsto remplazar el petrodólar por el eurodólar, junto con otros países de la OPEP. Una gran parte de demanda de divisas pasará de los dólares a los euros al convertirse en moneda de referencia, lo que beneficiará altamente a la economía europea frente a la norteamericana¹⁹.

El 30 de Enero el OIEA tiene previsto reunirse para tratar sobre el programa nuclear Iraní y en Marzo la crisis Iraní estará en la agenda del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Los papeles están repartidos, título de la peli “Ella se llamaba Irán”, mucho que perder en los tiempos del comienzo de la bajada en la curva de Hubbert. Por un lado el bloque hegemónico: EEUU y sus aliados europeos, poli-malo poli-bueno, en el otro el candidato al título China, y Rusia, a su manera también poli-malo poli-bueno. Se avecina un Febrero caliente, e independientemente de que Irán acepte las condiciones de la OIEA, es muy probable que también tengamos un Marzo del 2006 caliente, tanto como muchas decenas de Hiroshimas encendiéndose sobre este maltratado planeta Tierra.

El sobrecogimiento nos bloquea (*choque y espanto*).

La magnitud de la tropelía en ciernes nos arroja hacia refugios psicológicos que consiguen apaciguar momentáneamente la incertidumbre. ¿Acabará imponiéndose cierto grado de sensatez? ¿Es eso posible? *Tal vez sea cruel e injusto, pero dicen que es lo más seguro.*

¹⁷ Agencia REUTERS Moscu. El Mundo.es 25 Enero 2006.

¹⁸ EUROPA PRESS Islamabad. El Mundo.es 26 Enero 2006.

¹⁹ Joshua Frank, “War With Iran: It's More Than Nuclear”. counter currents.org 25 enero 2006.

¿Estarán las pobladoras y los pobladores al nivel que sus gobernantes no se encuentran? Los hay que abogan por un consumo energético responsable, lo cual está muy bien, pero como existe una producción energética tremendamente irresponsable, el consumidor de energía debería implicarse en la producción de la misma, hacia la autogestión energética. Pero nos tememos que esto va a llegar un poco tarde para detener la guerra. Los hay que abogan por una recuperación del movimiento alterglobal contra la guerra, pero las manifestaciones en el contexto del circo mediático que se nos avecina sirven para poco más que para limpiar conciencias pancistas. La denuncia no es suficiente.

No sabemos en qué magnitud puede llegar a desarrollarse la guerra. Un ámbito de guerra abierta en territorio de Irán, Irak y Afganistán parece más que seguro. Además a fecha de cerrar el presente dossier, Hamas, en la lista Bush de organizaciones terroristas, ha conseguido la mayoría absoluta en Palestina. No parece probable que se llegue a producir un cambio hegemónico, pero va a ser un punto de inflexión y la economía mundial va a quedar muy seriamente dañada. Las clases trabajadoras occidentales (las patrias atacantes) van a ver como aumenta su miseria hasta niveles de muchas décadas atrás. El miedo va a ser caldo de cultivo de los odios fascistas.

En este escenario se hace necesario superar el contexto político y alcanzar el plano económico que es donde nos la estamos jugando. La guerra desata profundos e instintivos impulsos, pero eso no nos ayuda a comprender el problema. El problema no es que la guerra sea injusta, eso no tiene solución, el problema es que la guerra es un negocio, La Guerra S.A. y eso sí tiene solución. La guerra de clases hacia los que hacen la guerra puede hacer revertir la situación, en la medida en que se consiga que nadie haga negocio de la guerra. La clase trabajadora lleva largo tiempo adormecida pero el golpe va a ser de cuidado a ver si se despierta.

Se hace imprescindible la preparación de comités de huelga general ante la probable eventualidad del ataque nuclear. Parar la máquina para detener la guerra.

Si finalmente estallan esas bombas de todo tipo que aniquilarán a siempre demasiados trabajadores y trabajadoras, iraníes y de otros países, queremos pensar que entonces la clase trabajadora de las *patrias atacantes* estallará igualmente.

Arden las calles de París, Lyon, Marsella, Madrid... Londres, San Francisco, Berlín... antorchas que iluminen la noche de los peor parados.

Barricadas en cada puente de la ciudad, en cada entrada al polígono y la universidad, que su humo seque las lágrimas de esta podrida condición humana.

Que las asambleas de los barrios devuelvan la palabra a nuestros espantados corazones y las esperanzas al porvenir.

Que la palabra solidaridad resuene en todo el planeta sin necesidad de ser pronunciada, hasta tal punto que los políticos y magnates que la vilipendiaron tengan que regresar a la noche de los tiempos de donde nunca debieron salir.

- Alfalfa & Eureka. (Equipo de Redacción de Acción Libertaria) 26/1/2006 -